



**CABILDO DE LANZAROTE**

**CENTRO  
DE DATOS**

# **Encuesta de Temas Insulares**

*Lanzarote*

*Enero 1999*

## ÍNDICE

	<i>Página</i>
PRESENTACIÓN	4
FICHA TÉCNICA	5
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA	7
<b>INFORME DE LOS RESULTADOS</b>	
<b>I.- TEMAS INSULARES</b>	
1.- Problemática insular	11
2.- Conocimiento de la Estrategia de Desarrollo Sostenible	15
2.1.- Conocimiento de la Moratoria Turística	
3.- Opinión respecto al desarrollo de plazas turísticas	18
4.- Demanda de actuaciones del Cabildo	20
5.- Valoración de la gestión del grupo de gobierno del Cabildo	23
5.1.- Valoración de la oposición	
6.- Popularidad y valoración de políticos insulares	26
7.- Intención de voto	29
<b>TEMAS MUNICIPALES</b>	
<b>ARRECIFE</b>	34
8.- Valoración de temas municipales	35
9.- Valoración de la gestión del grupo de gobierno del Ayuntamiento	37
10.1.- Valoración de la oposición	
10.- Popularidad y valoración de políticos municipales	40
11.- Intención de voto al Ayuntamiento	41

	<i>Página</i>
<b>RESTO DE MUNICIPIOS</b>	43
12.- Haría	45
13.- San Bartolomé	47
14.- Teguisse	49
15.- Tías	51
16.- Tinajo	53
17.- Yaiza	55

## PRESENTACIÓN

La *Encuesta Sociológica sobre Temas Insulares* ha sido realizada por el CENTRO DE DATOS (Área de Presidencia) del Cabildo de Lanzarote en el mes de enero de 1999 y su objeto es conocer la opinión y percepción de la población de Lanzarote sobre una serie de temas relacionados con la isla.

El documento se estructura en dos grandes bloques.

En el primero de ellos se analiza una serie de temas de **ámbito insular** que se concretan en los siguientes aspectos:

- Problemática insular.
- Temas ambientales: conocimiento de la Estrategia de Desarrollo Sostenible *Lanzarote en la Biosfera* y de la Moratoria Turística; opinión sobre el crecimiento de la oferta alojativa turística.
- Opinión y valoración de la gestión del Cabildo.
- Demanda de actuaciones de la primera institución insular.
- Popularidad y valoración de políticos insulares.
- Intención de voto al Cabildo y al Parlamento de Canarias.

Asimismo, a lo largo del documento se hace una comparación de los resultados insulares (mediante series temporales) con los obtenidos en otras Encuestas, de similares características técnicas, realizadas por el CENTRO DE DATOS.

El segundo bloque analiza aspectos de **ámbito municipal** que se concretan en:

- Valoración de temas de los Ayuntamientos.
- Valoración de la gestión de los Ayuntamientos.
- Popularidad y valoración de políticos municipales.
- Intención de voto a los Ayuntamientos.

## FICHA TÉCNICA

- *Universo*: población de 18 años y más residente en la isla de Lanzarote.
- *Tamaño de la muestra*: 1.191 entrevistas.
- *Error muestral*:  $\pm 2.8$  % para un nivel de confianza del 95 % y de probabilidades ( $p=q=50$ ).
- *Tipo de muestreo*: estratificado, representativo por municipio, sexo y edad.
- *Procedimiento de muestreo*: al azar, selección aleatoria de los puntos de muestreo e itinerarios dentro de cada punto, y de los individuos mediante cuotas de sexo y edad.
- *Tipo de entrevista*: personal, mediante cuestionario estructurado, cuya duración era de 10/12 minutos.
- *Fecha de realización del trabajo de campo*: del 20 al 31 de enero de 1999.
- *Realización*: CENTRO DE DATOS. Área de Presidencia del Cabildo de Lanzarote.
- *Dirección del Estudio*: Miguel Ángel Martín Rosa (Colegiado nº 3.345 del Ilustre Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología).

**NOTA IMPORTANTE**

Excepto en Arrecife, los datos municipales que aparecen se exponen como resultados estadísticos descriptivos de las entrevistas realizadas, ya que su alto error estadístico (motivado por el tamaño de las muestras aplicadas en los municipios distintos a Arrecife) hace que sea escasamente fiable su inferencia estadística. Por lo que se recomienda al lector cautela en su lectura e interpretación.

**Error estadístico según municipios**

<b>MUNICIPIO</b>	<b>ERROR</b>
Arrecife	± 4.3 %
Haría	± 12.5 %
San Bartolomé	± 7.7 %
Teguise	± 8.2 %
Tías	± 8.1 %
Tinajo	± 11.4 %
Yaiza	± 11.4 %
<b>TOTAL LANZAROTE</b>	<b>± 2.8 %</b>

**DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA**

<b>MUNICIPIO</b>	<b>ENTREVISTAS</b>	<b>%</b>
Arrecife	512	42.9
Haría	63	5.3
San Bartolomé	164	13.8
Teguise	150	12.6
Tías	152	12.8
Tinajo	75	6.3
Yaiza	75	6.3
<b>TOTAL</b>	<b>1.191</b>	<b>100.0</b>

<b>SEXO</b>	<b>ENTREVISTAS</b>	<b>%</b>
Varón	550	46.2
Mujer	641	53.8
<b>TOTAL</b>	<b>1.191</b>	<b>100.0</b>

<b>EDAD</b>	<b>ENTREVISTAS</b>	<b>%</b>
18 - 29	378	31.7
30 - 45	399	33.5
46 - 60	245	20.6
+ 60	169	14.2
<b>TOTAL</b>	<b>1.191</b>	<b>100.0</b>

<b>SITUACIÓN LABORAL</b>	<b>ENTREVISTAS</b>	<b>%</b>
Trabaja	599	50.3
Parado	76	6.4
Jubilado	112	9.4
Sus labores	304	25.5
Estudiante	98	8.2
NS/NC	2	0.2
<b>TOTAL</b>	<b>1.191</b>	<b>100.0</b>

<b>NIVEL DE ESTUDIOS</b>	<b>ENTREVISTAS</b>	<b>%</b>
Sin estudios	185	15.6
Escuela 1ª	295	24.9
Gº escolar	303	25.6
BUP/FP	266	22.5
Universitarios	130	11.0
NS/NC	3	0.3
<b>TOTAL</b>	<b>1.191</b>	<b>100.0</b>



# **INFORME DE LOS RESULTADOS**

## **I.- TEMAS INSULARES**

## 1.- PROBLEMÁTICA INSULAR

En este primer capítulo se analiza los principales problemas que percibe la población de la isla. Se trata de una pregunta con respuesta abierta y espontánea, en la que el entrevistado enumera hasta tres problemas según su opinión. Los resultados globales, que se expresan en porcentajes de menciones, son los que aparecen en la siguiente tabla.

**Tabla 1.1.- Principales problemas insulares (enero 1999)**

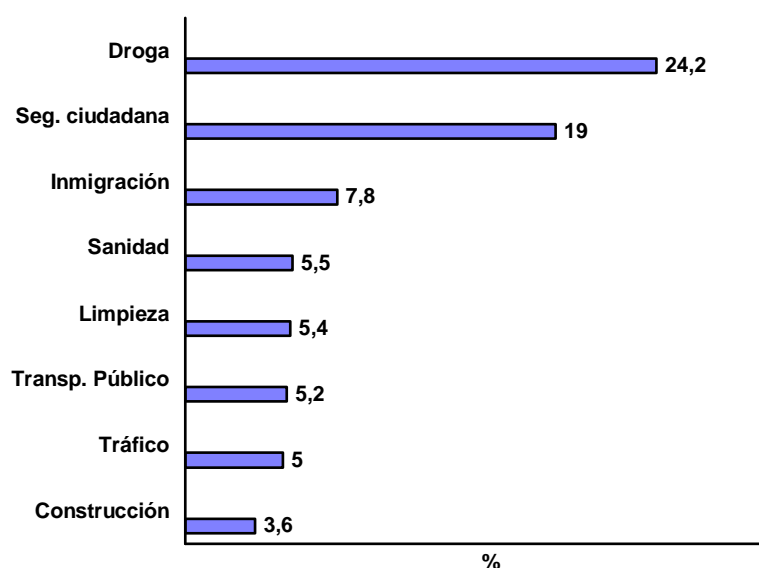
PROBLEMA	%
Droga	24.2
Seguridad ciudadana	19.0
Inmigración	7.8
Sanidad	5.5
Limpieza/Residuos	5.4
Transporte público	5.2
Tráfico/coches	5.0
Exceso construcción	3.6
Infraestructura/carreteras	3.2
Masificación	3.1

La droga y la seguridad ciudadana continúan siendo los problemas que más preocupan a los habitantes de Lanzarote.

También la preocupación por la creciente inmigración que soporta la isla es señalada como el tercer problema.

La problemática de servicios esenciales como la sanidad, la limpieza/residuos y el transporte público constituyen un conjunto de problemas que es percibido por los residentes en Lanzarote.

Otro gran grupo de problemas que preocupan a los habitantes es el relacionado con la masificación. Este apartado engloba a cuestiones como el exceso de vehículos y la congestión de tráfico, el desarrollo de la actividad constructora (problema éste que aparece con cierta significación estadística por primera vez desde 1991), la deficiencia de infraestructuras, especialmente carreteras, y la “masificación” en sí misma como problema global de la isla.

**Gráfico 1.1.- Principales problemas insulares (enero 1999)**

En general, en todos los municipios la droga y la seguridad ciudadana son las cuestiones más citadas.

El resto de los problemas se perciben de manera desigual en las distintas zonas. Así en Arrecife se incrementa la preocupación por la inmigración y la limpieza; en Haría sobresalen los temas relacionados con las infraestructuras/carreteras; en San Bartolomé aparte de la droga, se señala la inmigración y el tráfico; en Tegui se cita el exceso de construcción y la masificación. En Tías, el transporte público y la sanidad; en Tinajo la agricultura y la sanidad; también en Yaiza se cita este último, además del problema del tráfico.

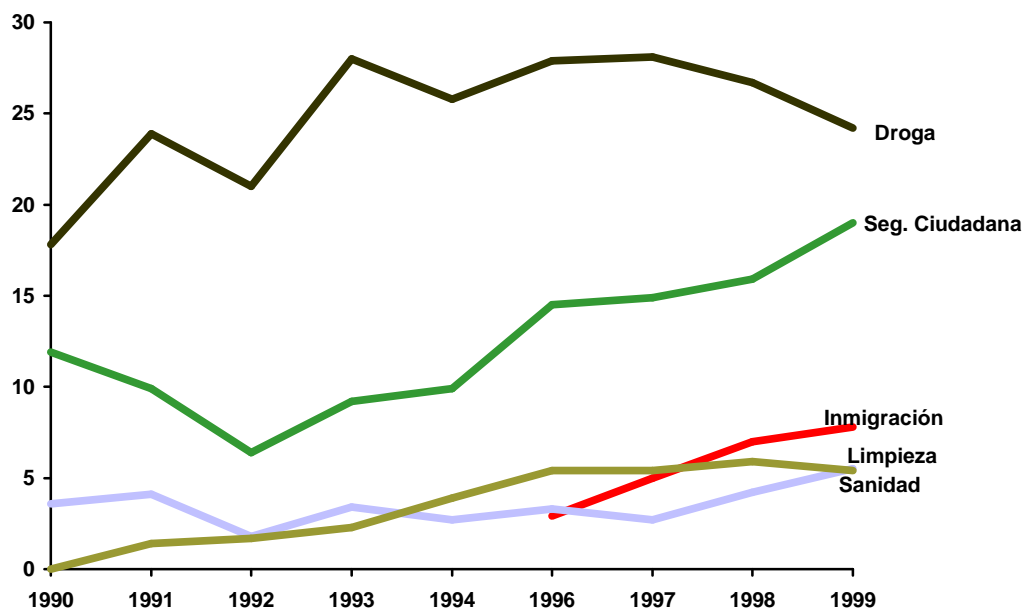
Es interesante destacar la evolución de los diferentes problemas a lo largo de los noventa. Aparte del incremento en la percepción del problema de la seguridad ciudadana, sobresale el tema de la inmigración y de la sanidad.

**Tabla 1.2.- Evolución de los principales problemas insulares (1990-99)**

TEMA	IX-90	I-91	XII-92	IX-93	XI-94	VII-96	VII-97	III-98	I-99
Droga	17.8	23.9	21.0	28.0	25.8	27.9	28.1	26.7	<b>24.2</b>
Seguridad ciudadana	11.9	9.9	6.4	9.2	9.9	14.5	14.9	15.9	<b>19.0</b>
Inmigración	-	-	-	-	-	2.9	5.0	7.0	<b>7.8</b>
Sanidad	3.6	4.1	1.8	3.4	2.7	3.3	2.7	4.2	<b>5.5</b>
Limpieza	-	1.4	1.7	2.3	3.9	5.4	5.4	5.9	<b>5.4</b>
Transp. público	1.8	3.4	1.8	1.5	4.9	3.3	2.8	4.4	<b>5.2</b>
Tráfico	-	0.6	-	-	*	-	1.4	1.3	<b>5.0</b>
Exceso construcción	3.8	3.9	1.7	-	-	-	-	1.3	<b>3.6</b>
Infraest./carreteras	3.5	1.8	1.7	1.9	*	1.9	2.0	2.2	<b>3.2</b>
Masificación	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>3.1</b>
Paro	10.5	11.5	23.0	27.3	21.5	16.1	11.2	5.9	<b>2.5</b>
Medioambiente	1.3	0.9	2.6	1.4	*	2.9	2.0	2.2	<b>2.3</b>
Política	2.1	0.9	3.6	3.2	3.2	2.2	5.6	6.4	<b>1.6</b>
Educación	1.8	1.5	2.5	2.0	*	2.4	1.6	2.3	<b>1.3</b>
Vivienda	1.3	0.7	0.4	0.8	*	-	1.4	1.3	<b>1.3</b>
Agricultura	7.0	5.3	9.6	5.3	8.1	2.7	1.6	3.3	<b>0.9</b>

(\*) Sin datos.

**Gráfico 1.2.- Evolución de los principales problemas insulares (1990-99)**



## 2.- CONOCIMIENTO DE LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO SOSTENIBLE

En el mes de septiembre de 1997 el Cabildo de Lanzarote inició una Estrategia de Desarrollo Sostenible denominada “*Lanzarote en la Biosfera*”, co-financiada por el programa *Life* de la Unión Europea y cuyo objetivo, tras un proceso de concertación social, es proponer y desarrollar medidas que permitan reconducir y aminorar los posibles impactos negativos sobre la isla ante una nueva fase de expansión económica.

Para conocer si la población tenía constancia (es decir, si había *leído u oído algo*) del desarrollo de esta Estrategia se procedió a incluir una pregunta sobre este tema. Los resultados aparecen en la tabla siguiente.

**Tabla 2.1.- Conocimiento de la Estrategia de Desarrollo Sostenible**

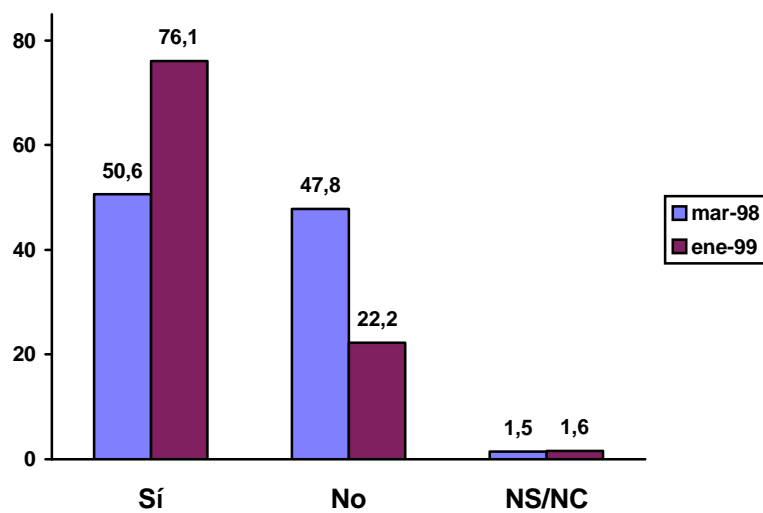
RESPUESTA	Marzo 98	Enero 99
Sí	50.6	<b>76.1</b>
No	47.8	<b>22.2</b>
NS/NC	1.5	<b>1.6</b>

Las tres cuartas partes de los entrevistados ha leído u oído hablar de la Estrategia de Desarrollo Sostenible *Lanzarote en la Biosfera*. Como se observa en la tabla, el grado de conocimiento ha aumentado de forma considerable desde marzo de 1998, momento en que el Centro de Datos realizó una Encuesta en la que sólo la mitad de los entrevistados “conocía” la Estrategia.

Los municipios donde más se conoce el tema son los de Teguise, San Bartolomé y Arrecife. En Yaiza, el porcentaje de los que señalan conocerla es del 57.3 %.

Los más jóvenes y el grupo de edad entre los 30 y 45 años están más informados sobre la Estrategia. Igualmente los estudiantes tienen una información alta (el 86.7 % sabe algo sobre el tema). Entre las amas de casa y los jubilados el desconocimiento es elevado.

También el nivel de estudios influye en el conocimiento de esta cuestión; así entre los de nivel universitario el porcentaje es del 90.7 %, descendiendo al 56.2 % entre aquellas personas que no poseen estudios.

**Gráfico 2.1.- Conocimiento de la Estrategia de Desarrollo Sostenible**



## 2.1.- Conocimiento de la moratoria turística

Dentro de los programas contemplados en la Estrategia de Desarrollo Sostenible *Lanzarote en la Biosfera* se encuentra la Moratoria Turística, que consiste básicamente en la ralentización del crecimiento de plazas alojativas de la isla en el período 1997-2007. Este programa está en desarrollo desde mayo de 1998.

El porcentaje de los que afirman haber oído o leído algo sobre el tema es similar al obtenido en el tema de la Estrategia, tal como se refleja en la tabla siguiente.

**Tabla 2.1.1.- Conocimiento de la Moratoria Turística (enero 1999)**

RESPUESTA	%
Sí	73.9
No	24.1
NS/NC	1.8

En los municipios de Tinajo y Tegui se es donde más constancia se tiene sobre la Moratoria Turística, mientras que en Yaiza el desconocimiento es mayor.

Con respecto al cruce con otras variables (edad y nivel de estudios), el resultado es similar al obtenido en el caso de la Estrategia. Es decir, gran conocimiento en las edades comprendidas entre 30 y 45 años, y entre aquellos con mayor nivel académico.

### 3.- OPINIÓN RESPECTO AL DESARROLLO DE PLAZAS TURÍSTICAS

En este epígrafe se analiza la posición de la población respecto al desarrollo y construcción de nuevas plazas o camas turísticas en la isla.

Ante la pregunta, el entrevistado tenía la opción de elegir entre cuatro categorías de respuestas o sentencias posibles, que obedecen a una graduación que va desde un desarrollo sin restricción hasta el *crecimiento cero*.

**Tabla 3.1.- Opinión respecto al desarrollo de plazas turísticas**

OPINIÓN	Marzo 98	Enero 99
Debería haber un crecimiento de plazas sin restricción	4.5	<b>2.1</b>
Debería crecer el número de camas a medida que vengan más turistas	14.7	<b>6.8</b>
Debería haber un crecimiento muy lento, aunque vengan más turistas	29.1	<b>22.9</b>
No se debería crecer más	49.8	<b>65.4</b>
NS/NC	1.8	<b>2.6</b>

La mayoría de los entrevistados (65.4 %) son partidarios del *crecimiento cero*, es decir, no construir ni una sola plaza más, mientras que un 22.9 % se pronuncian de una forma menos *restrictiva* y son partidarios de seguir creciendo pero por debajo de la demanda turística.

Para el 6.8 % lo ideal sería desarrollar conjuntamente oferta de plazas y afluencia turística; y el 2.1 % cree que se debería crecer sin restricciones.

Estos datos contrastan con los obtenidos por el Centro de Datos en una Encuesta elaborada en marzo de 1998. En la actualidad, la población se ha decantado hacia una postura que limite más el desarrollo de la oferta de plazas alojativas.

Según municipios, la postura más *restrictiva* se produce entre los habitantes de Haría y de Tinajo, mientras que son menos partidarios de limitar el crecimiento los entrevistados en Teguiise y Tías. No obstante, conviene señalar de nuevo que siempre la postura genérica en toda la isla es la de freno al desarrollo de nuevas plazas turísticas.

También es interesante destacar que aquellos entrevistados que conocen la Moratoria Turística iniciada por el Cabildo, son más *restrictivos* que aquellos que no tienen constancia del tema.

#### 4.- DEMANDA DE ACTUACIONES DEL CABILDO

La pregunta sobre demanda de actuaciones es abierta y de respuesta espontánea.

**Tabla 4.1.- Demanda de actuaciones del Cabildo (enero 1999)**

DEMANDA	%
Seguridad ciudadana	12.3
Droga	11.5
Frenar construcción/Moratoria	10.8
Infraestructura/carreteras	6.3
Transporte público	6.1
Sanidad	5.9
Limpieza/Residuos	5.7
Inmigración	4.6
Educación	3.4
Tráfico/coches	3.4
Agricultura	3.4

Las actuaciones relacionadas con la seguridad ciudadana y las toxicomanías deben ser, a juicio de los ciudadanos, la máxima prioridad de actuación del Cabildo de Lanzarote. Este tipo de demandas se concentra principalmente en la capital de la isla y crece con el aumento de la edad de los entrevistados.

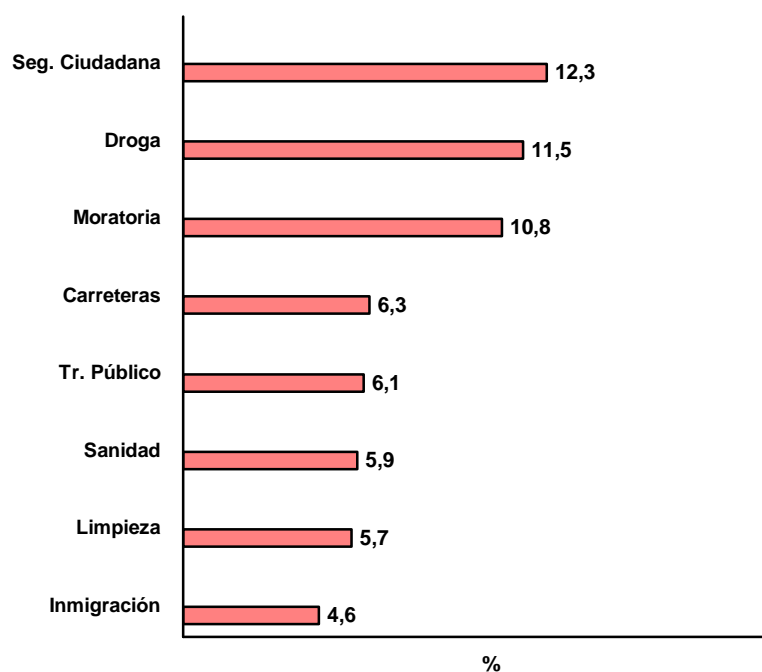
Destaca también el alto porcentaje de demandas encaminadas a frenar la construcción de plazas alojativas de la isla (o aplicar una moratoria), tema que hasta ahora no había aparecido significativamente en ninguna de las Encuestas efectuadas por el Centro de Datos a lo largo de la década de los noventa.

La demanda de infraestructuras, básicamente carreteras, se cita sobre todo en los municipios de Haría, Tinajo y Tías.

El transporte público es una demanda que cobra especial importancia para los habitantes de Tías y San Bartolomé. También estos dos municipios, junto a Tegüise y Tinajo, demandan bastante las mejoras de oferta sanitaria. Mientras que la limpieza es exigida sobre todo en Haría y San Bartolomé.

El resto de las demandas parece tener menos importancia cuantitativa y se cita la contención inmigratoria, la educación (especialmente lo relacionado con las becas universitarias), las soluciones a la congestión de tráfico y el exceso de vehículos, y las actuaciones y programas encaminados a reducir el paulatino deterioro de la agricultura.

**Gráfico 4.1.- Principales demandas de actuación del Cabildo (enero 1999)**



Por último, se expone la evolución de las demandas registradas hasta ahora.

**Tabla 4.2.- Evolución de demandas de actuación (1992-99)**

DEMANDA	XII-92	IX-93	XI-94	VII-96	VII-97	III-98	I-99
Seguridad ciudadana	2.5	4.2	3.2	7.8	9.4	6.8	12.3
Toxicomanía	21.6	23.1	21.3	25.0	15.8	14.4	11.5
Moratoria	-	-	-	-	-	1.1	10.8
Infraestr./carreteras	6.2	4.3	3.4	2.0	6.2	4.9	6.3
Transporte público	2.4	1.1	4.4	3.4	3.7	6.4	6.1
Sanidad	3.7	1.7	*	2.0	2.8	5.4	5.9
Limpieza	4.2	3.1	4.8	9.1	8.8	8.4	5.7
Inmigración	-	-	-	2.0	2.8	4.6	4.6
Educación	4.7	6.9	6.9	3.8	4.6	5.4	3.4
Tráfico/coches	-	-	-	-	-	0.9	3.4
Agricultura	17.2	8.4	13.9	7.0	7.5	8.0	3.4

## 5.- VALORACIÓN DE LA GESTIÓN DEL GRUPO DE GOBIERNO DEL CABILDO

Se analiza aquí la opinión de los entrevistados sobre la gestión desarrollada por el grupo de gobierno del Cabildo de Lanzarote en este último año.

**Tabla 5.1.- Valoración de la gestión del grupo de gobierno del Cabildo (enero 1999)**

VALORACIÓN	%
Entre 0 y 4 puntos	9.4
Entre 4 y 7 puntos	45.9
Entre 7 y 10 puntos	30.6
NS/NC	14.0
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>5,8</b>

En general la opinión que se tiene de la gestión realizada en este último año por el grupo de gobierno en el Cabildo de Lanzarote es de regular-buena.

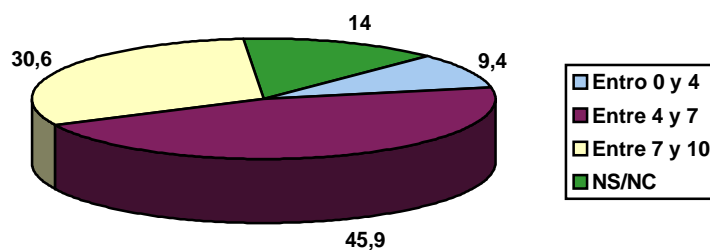
Los residentes en los municipios de Yaiza, Arrecife y Haría son quienes mejor valoran la gestión, mientras que entre los habitantes de Tinajo la gestión es menos valorada.

Igualmente la gestión obtiene más puntuación con el aumento de la edad de los entrevistados.

Los votantes del PSOE al Cabildo son quienes mejor valoran (con 6,6 puntos) la actuación del grupo de gobierno; los que peor valoran la gestión son los englobados en la opción "otros"<sup>1</sup>.

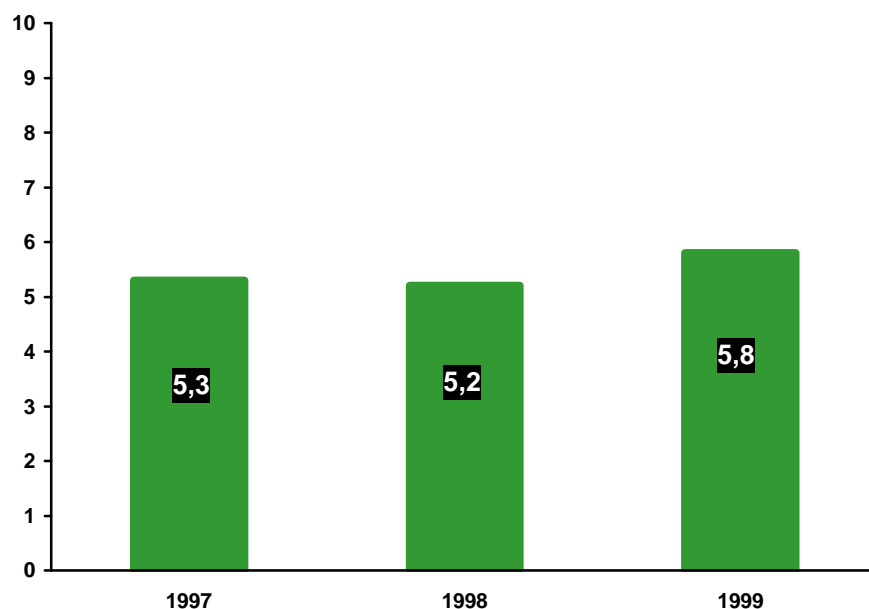
<sup>1</sup> IUC, Nueva Izquierda y opciones sin especificar.

**Gráfico 5.1.- Valoración de la gestión del grupo de gobierno del Cabildo (enero 1999)**



Puntuación= 5,8

**Gráfico 5.2.- Evolución de la valoración de la gestión del grupo de gobierno del Cabildo**





### 5.1.- Valoración de la oposición del Cabildo

Se valora aquí la actuación de la oposición en la primera institución insular. En este caso la puntuación es más baja (4,6 puntos). También el número de indecisos es más elevado.

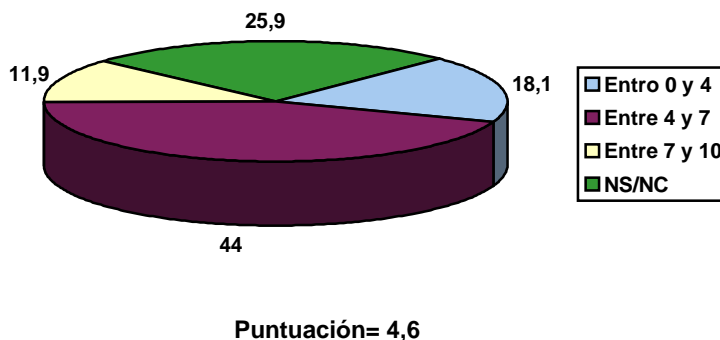
**Tabla 5.1.1.- Valoración de la oposición del Cabildo (enero 99)**

VALORACIÓN	%
Entre 0 y 4 puntos	18.1
Entre 4 y 7 puntos	44.0
Entre 7 y 10 puntos	11.9
NS/NC	25.9
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>4,6</b>

La puntuación es más alta para los residentes en el municipio de Teguiise, mientras que no llega a los cuatro puntos entre los habitantes de Haría.

Según la intención de voto al Cabildo, los votantes de Coalición Canaria son quienes mejor puntúan la labor de los grupos de la oposición. En cambio los englobados en la opción "otros" son quienes peor valoran.

**Gráfico 5.1.1.- Valoración de la oposición del Cabildo (enero 1999)**



## 6.- POPULARIDAD Y VALORACIÓN DE POLÍTICOS INSULARES

En este título se expone la *popularidad* (grado de conocimiento del político en cuestión) y la *valoración* (en una escala de puntuación de 0 a 10) de líderes políticos insulares.

**Tabla 6.1.- Popularidad y valoración de políticos insulares (enero 1999)**

POLÍTICO	Popularidad	Valoración
Enrique Pérez Parrilla	86.6	5,9
Dimas Martín	90.6	5,3
Cándido Armas	84.9	5,2
Luis Fajardo	35.3	4,9
Cándido Reguera	52.3	4,6
José Antonio González	23.3	4,3
Tomás Rodríguez	22.8	4,3
José María Peña	15.1	4,0

El actual Presidente del Cabildo, con una popularidad del 86.6 %, aparece como el político mejor valorado.

También Dimas Martín y Cándido Armas, ambos con una alta popularidad, obtienen una valoración por encima de cinco puntos.

El resto de los políticos tiene una popularidad más baja y su puntuación no supera el cinco.

En el Anexo I de este informe aparecen las tablas de frecuencias donde se recoge la popularidad y valoración de los políticos según municipio, sexo, edad, situación laboral, nivel de estudios e intención de voto al Cabildo de Lanzarote.

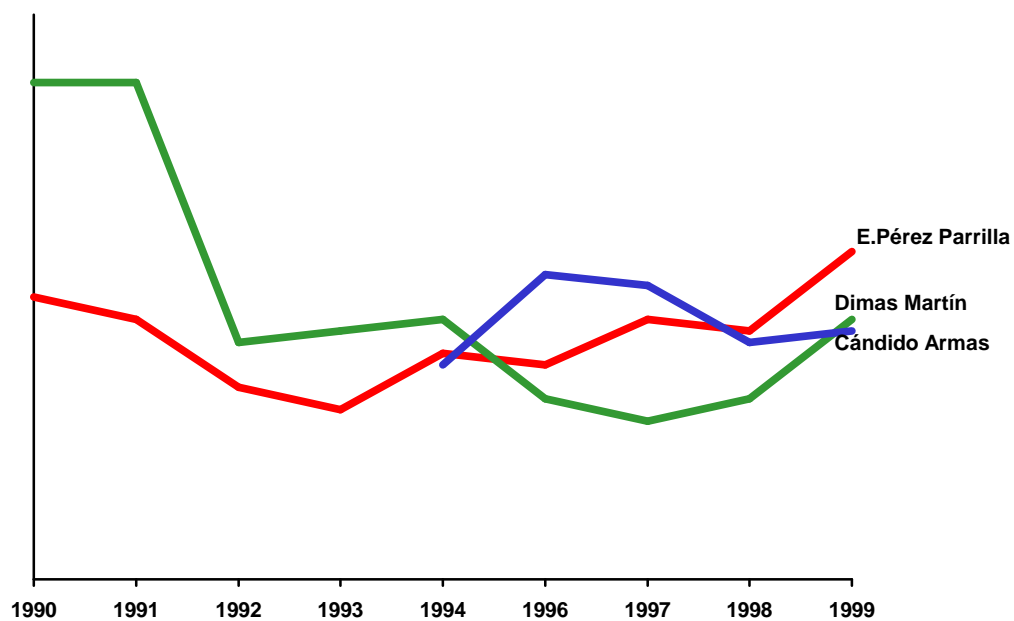
En la siguiente página se ofrece también la evolución de la popularidad y valoración de cada uno de ellos.

**Tabla 6.2.- Evolución de la popularidad de políticos insulares (1990-99)**

POLÍTICO	IX-90	I-91	XII-92	IX-93	XI-94	VII-96	VII-97	III-98	I-99
Dimas Martín	97.6	97.7	98.9	-	95.7	95.9	98.2	95.4	<b>90.6</b>
Enrique Pérez Parrilla	71.6	69.7	65.5	65.8	88.7	82.5	88.6	90.8	<b>86.6</b>
Cándido Armas	-	-	-	-	85.1	90.7	94.6	91.6	<b>84.9</b>
Cándido Reguera	55.0	58.5	56.7	63.7	73.1	-	-	-	<b>52.3</b>
Luis Fajardo	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>35.3</b>
José A. González	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>23.3</b>
Tomás Rodríguez	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>22.8</b>
José María Peña	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>15.1</b>

**Tabla 6.3.- Evolución de la valoración de políticos insulares (1990-99)**

POLÍTICO	IX-90	I-91	XII-92	IX-93	XI-94	VII-96	VII-97	III-98	I-99
Enrique Pérez Parrilla	5,5	5,3	4,7	4,5	5,0	4,9	5,3	5,2	<b>5,9</b>
Dimas Martín	7,4	7,4	5,1	-	5,3	4,6	4,4	4,6	<b>5,3</b>
Cándido Armas	-	-	-	-	4,9	5,7	5,6	5,1	<b>5,2</b>
Luis Fajardo	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>4,9</b>
Cándido Reguera	4,3	4,6	4,6	4,8	4,0	-	-	-	<b>4,6</b>
José Antonio González	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>4,3</b>
Tomás Rodríguez	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>4,3</b>
José María Peña	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>4,0</b>

**Gráfico 6.1.- Evolución de los tres líderes insulares mejor valorados (1990-99)**

## 7.- INTENCIÓN DE VOTO

En este último epígrafe de temas insulares se expone la intención de voto, en caso de celebrarse unas elecciones en el momento de realización de la Encuesta, tanto al Cabildo de Lanzarote como al Parlamento de Canarias

### 7.1.- Cabildo de Lanzarote

En caso de celebrarse elecciones en el momento de realización de la Encuesta, el PSOE sería el partido más votado con el 33.8 % de apoyo, lo que le daría opción a 7 u 8 consejeros. Le sigue, con un porcentaje de votos un poco más bajo (el 29.2 %), el Partido de Independientes de Lanzarote, y con la posibilidad de obtener entre 6 ó 7 consejeros en la primera institución insular

El resto de los partidos obtendría una representación más baja, tal como se refleja en la tabla 7.1.1.

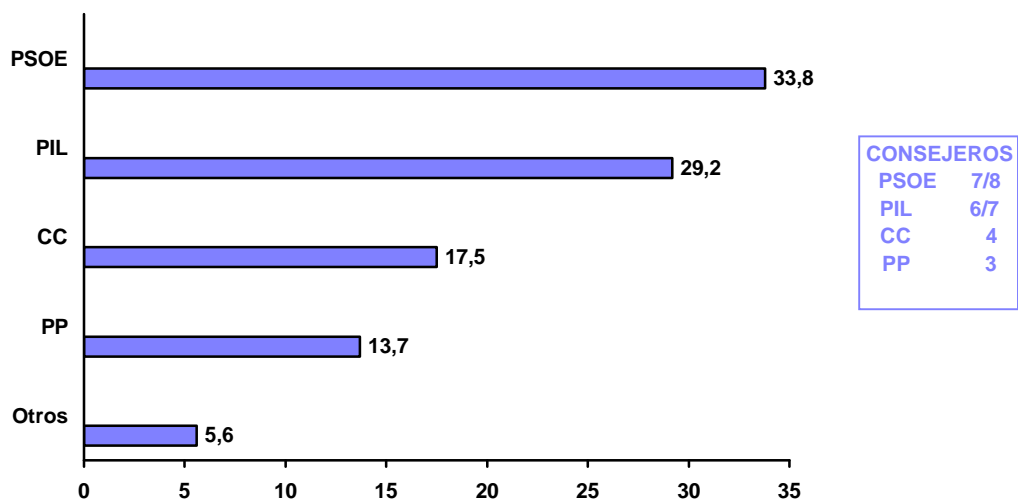
**Tabla 7.1.1.- Intención de voto al Cabildo de Lanzarote (enero 1999)**

PARTIDO	% voto	Consejeros
PSOE	33.8	7-8
PIL	29.2	6-7
CC	17.5	4
PP	13.7	3
Otros <sup>2</sup>	5.6	
No vota	17.9	
NS/NC	24.6	

Es de destacar que el 17.9 % de los entrevistados manifiesta que no votaría y una cuarta parte de ellos se muestra indeciso o no contesta a esta pregunta.

Si se quiere consultar la intención de voto al Cabildo según municipio, edad, sexo y situación laboral remitimos de nuevo al lector a las tablas de frecuencia incluidas en el Anexo I de este informe.

<sup>2</sup> Sin especificar (2.9 %), IUC (1.9 %), Nueva Izquierda (0.6 %) y Verdes (0.2 %)

**Gráfico 7.1.1.- Intención de voto al Cabildo de Lanzarote (enero 1999)**

## 7.2.- Intención de voto al candidato al Cabildo de Lanzarote

En el cuestionario, además de incluir la intención de voto según partidos, también se procedió a efectuar la pregunta sobre qué candidato votaría el entrevistado para ejercer de Presidente del Cabildo de Lanzarote en la próxima legislatura. Se sugirieron cuatro candidatos, algunos de ellos no presentados oficialmente como tales por sus respectivos partidos. Además se incluyó la opción “otro”.

Los resultados obtenidos aparecen en la tabla siguiente.

**Tabla 7.2.1.- Intención de voto al Cabildo. Candidatos (enero 1999)**

CANDIDATO	% voto	Consejeros
Enrique Pérez Parrilla (PSOE)	41.1	9-10
Dimas Martín (PIL)	33.0	7-8
Cándido Armas (CC)	12.1	2
Cándido Reguera (PP)	10.5	2
Otros	3.1	
No vota	14.6	
NS/NC	19.0	

### 7.3.- Parlamento de Canarias

Para obtener representación en el Parlamento de Canarias “se establece que sólo serán tenidas en cuenta aquellas listas de partido o coalición que hubieran obtenido el mayor número de votos válidos de su respectiva circunscripción electoral y las siguientes que hubieran obtenido, al menos un 30 % de los votos válidos emitidos en la circunscripción insular o, sumando los de todas las circunscripciones en donde hubiera presentado candidatura, al menos el 6 % de los votos válidos emitidos en la totalidad de la Comunidad Autónoma”.<sup>3</sup>

Para realizar la estimación de los ocho Diputados del Parlamento Canario dentro de la circunscripción de Lanzarote y, teniendo en cuenta los resultados de la Encuesta, se han establecido dos hipótesis:

**HIPÓTESIS 1:** Situación que se daría si el PIL se presentara dentro de una organización política en otras circunscripciones de Canarias y esta organización obtuviera al menos el 6 % de los votos válidos emitidos en la totalidad de la Comunidad Autónoma.

**HIPÓTESIS 2:** Situación que se daría si el PIL se presentara en solitario o en una organización política de ámbito supra-insular y esta organización obtuviera menos del 6 % de los votos válidos emitidos en Canarias.

**Tabla 7.3.1.- Intención de voto al Parlamento de Canarias (enero 1999)**

PARTIDO	% de voto	Parlamentarios	
		Hipótesis 1	Hipótesis 2
PSOE	29.8	3	4
PIL	25.4	2	0
PP	21.5	2	2
CC	18.0	1	2
Otros <sup>4</sup>	5.1	-	-

Es de destacar que el 17.9 % de los entrevistados manifiesta que no votaría y el 27.4 % se muestra indeciso o no contesta.

<sup>3</sup> Estatuto de Autonomía de Canarias. Disposición Transitoria Primera, Punto 2.

<sup>4</sup> Sin especificar (2.0 %), IUC (1.9 %), Nueva Izquierda (1.1 %) y Verdes (0.1 %).



## **II.- TEMAS MUNICIPALES**

## **ARRECIFE**

## 8.- VALORACIÓN DE TEMAS DEL AYUNTAMIENTO DE ARRECIFE

Se recoge aquí la valoración de una serie de temas de competencia municipal. En la tabla se expone tanto la valoración como el porcentaje de indecisos.

**Tabla 8.1.- Valoración de áreas del Ayuntamiento (enero 1999)**

TEMA	Valoración	NS/NC
Deportes	6,3	20.7
Cultura	5,8	15.6
Limpieza	5,5	1.3
Arreglo calles/aceras	5,1	2.1
Seguridad ciudadana	4,1	3.9

Las áreas de deportes y cultura aparecen como las mejor valoradas del Ayuntamiento.

La primera obtiene una mejor puntuación en los barrios de Titerroy y Las Salinas/San Francisco de Javier, mientras que la valoración es peor en Altavista. Los estudiantes son los que mejor valoran lo desarrollado en deportes, mientras que los jubilados le otorgan una puntuación más baja. En cuanto al género, las mujeres ven mejor lo realizado en deportes que los varones.

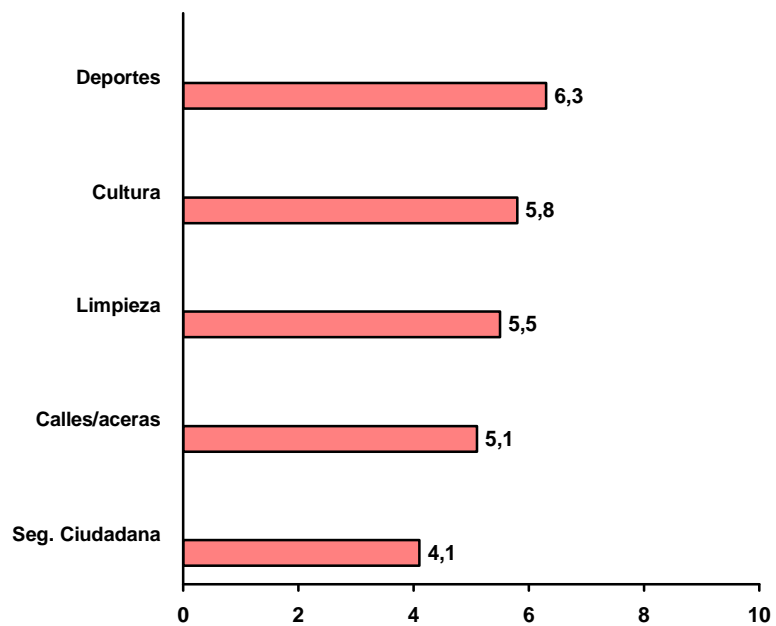
El área de cultura también obtiene su mejor puntuación en Titerroy, mientras que es más baja en el Extrarradio<sup>5</sup> y Altavista. La valoración de este servicio desciende con la edad.

El servicio de limpieza obtiene la mejor valoración en las zonas de Titerroy y Las Salinas/San Francisco de Javier, mientras que la valoración es peor en el centro de la capital.

El arreglo de calles y aceras es mejor visto en Titerroy y La Vega, mientras que obtiene su peor puntuación en el Extrarradio (tres puntos).

Por último, el área de seguridad ciudadana es la peor valorada, sobre todo en Altavista y el Extrarradio. También desciende la puntuación a medida que aumenta la edad de los entrevistados.

<sup>5</sup> Engloba a Argana Alta, Argana Baja y Maneje.

**Gráfico 8.1.- Valoración de áreas del Ayuntamiento (enero 1999)**

## 9.- VALORACIÓN DE LA GESTIÓN DEL GRUPO DE GOBIERNO DEL AYUNTAMIENTO DE ARRECIFE

Se analiza aquí la opinión de los entrevistados sobre la gestión desarrollada por el grupo de gobierno del Ayuntamiento de Arrecife en este último año.

**Tabla 9.1.- Valoración de la gestión del grupo de gobierno del Ayuntamiento de Arrecife (enero 1999)**

VALORACIÓN	%
Entre 0 y 4 puntos	14.4
Entre 4 y 7 puntos	42.1
Entre 7 y 10 puntos	31.4
NS/NC	11.9
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>5,7</b>

En general la opinión que se tiene de la gestión realizada en este último año por el grupo de gobierno en el Ayuntamiento de Arrecife es de regular-buena.

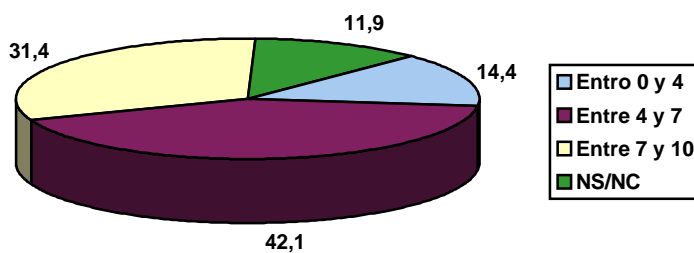
Los residentes en los barrios de Titerroy y La Vega son quienes mejor valoran la gestión, mientras que entre los habitantes del Extrarradio<sup>6</sup> la gestión es menos valorada.

Igualmente la gestión es más valorada con el aumento de la edad de los entrevistados.

Los votantes del PIL al Ayuntamiento son quienes mejor opinan (con 6,2 puntos) sobre la actuación del grupo de gobierno; los que peor valoran la gestión son los votantes de CC.

<sup>6</sup> Engloba a Argana Alta, Argana Baja y Maneje.

**Gráfico 9.1.- Valoración de la gestión del grupo de gobierno del Ayuntamiento de Arrecife (enero 1999)**



**Puntuación= 5,7**

### 9.1.- Valoración de la oposición del Ayuntamiento de Arrecife

Se valora aquí la actuación de la oposición en el Ayuntamiento de la capital de la isla. En este caso la puntuación es más baja (4,4 puntos). También el número de indecisos es más elevado.

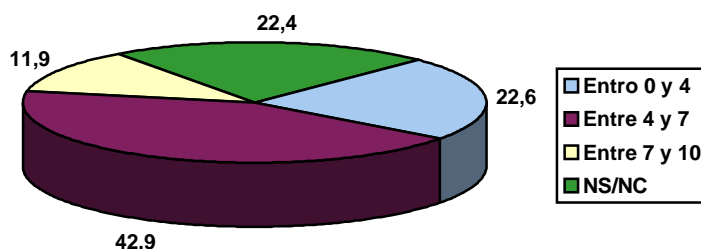
**Tabla 9.1.1.- Valoración de la oposición del Ayuntamiento de Arrecife (enero 99)**

VALORACIÓN	%
Entre 0 y 4 puntos	22.6
Entre 4 y 7 puntos	42.9
Entre 7 y 10 puntos	11.9
NS/NC	22.4
<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>4,4</b>

La puntuación es más alta para los residentes en La Vega, mientras que no llega a los cuatro puntos en Altavista y Titerroy.

Según la intención de voto al Ayuntamiento, los votantes de Coalición Canaria son quienes mejor puntúan la labor de los grupos de la oposición. En cambio los votantes del PP son quienes peor la valoran.

**Gráfico 9.1.1.- Valoración de la oposición del Ayuntamiento (enero 1999)**



Puntuación= 4,4

## 10.- POPULARIDAD Y VALORACIÓN DE POLÍTICOS MUNICIPALES

En este título se expone la *popularidad* (grado de conocimiento del político en cuestión) y la *valoración* (en una escala de puntuación de 0 a 10) de líderes políticos del municipio de Arrecife.

**Tabla 10.1.- Popularidad y valoración de políticos municipales (enero 1999)**

POLÍTICO	Popularidad	Valoración
Carmelo García Déniz	57.6	6,0
Elizabeth de León	85.1	5,8
Cándido Armas	85.9	5,4
José M <sup>a</sup> Espino	84.5	5,4
M <sup>a</sup> Isabel Déniz	62.3	5,4
Marcial Martín	29.6	5,0
Emilio Sáenz	26.1	4,9
Víctor Betancort	24.2	4,9
Francisco Rdruez. Montero	27.1	4,8
Pedro de Armas	67.5	4,5
M <sup>a</sup> Dolores Luzardo	78.3	4,3

Carmelo García Déniz, con una popularidad del 57.6 %, aparece como el político mejor valorado.

También la actual alcaldesa obtiene una buena valoración, y con una popularidad más alta que el anterior candidato.

Obtienen idéntica valoración los políticos Cándido Armas, José María Espino y María Isabel Déniz, si bien la popularidad de esta última es más baja.

El resto de los políticos tiene una popularidad más baja y su puntuación no supera el cinco.

En el Anexo II de este informe aparecen las tablas de frecuencias donde se recoge la popularidad y valoración de los políticos según zona/barrio, sexo, edad, situación laboral, nivel de estudios e intención de voto al Ayuntamiento de Arrecife.



## 11.- INTENCIÓN DE VOTO AL AYUNTAMIENTO DE ARRECIFE

En caso de celebrarse elecciones en el momento de realización de la Encuesta, el PSOE sería el partido más votado al Ayuntamiento de Arrecife con el 32.4 % de apoyo, lo que le daría opción a 8 concejales. Le sigue, con un porcentaje de votos más bajo (el 27.7 %), el Partido de Independientes de Lanzarote, y con la posibilidad de obtener seis concejales en el Ayuntamiento.

El resto de los partidos obtendría una representación más baja, tal como se refleja en la tabla.

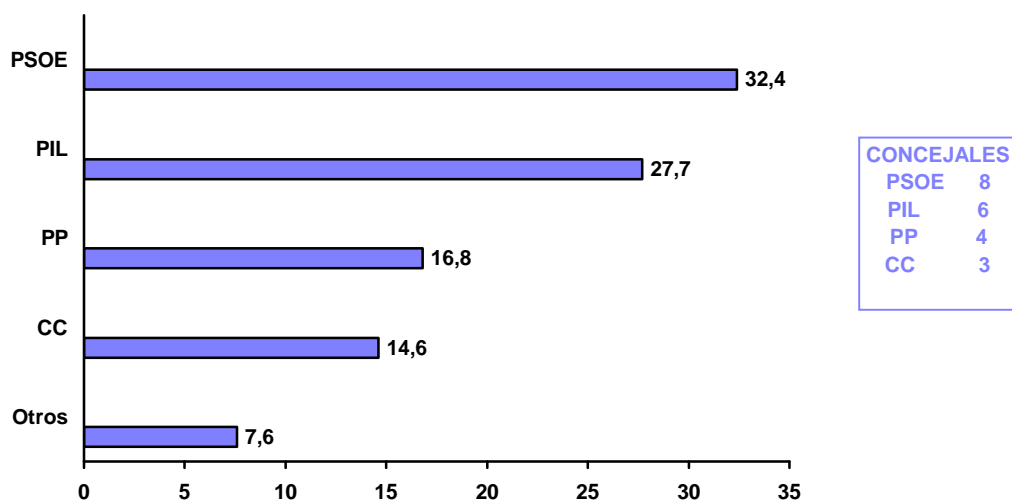
**Tabla 11.1.- Intención de voto al Ayuntamiento de Arrecife (enero 1999)**

PARTIDO	% voto	Concejales
PSOE	32.4	8
PIL	27.7	6
PP	16.8	4
CC	14.6	3
Otros <sup>7</sup>	8.2	
No vota	18.1	
NS/NC	20.5	

Es de destacar que el 18.1 % de los entrevistados manifiesta que no votaría y una quinta parte de ellos se muestra indeciso o no contesta a esta pregunta.

Si se quiere consultar la intención de voto al Ayuntamiento de Arrecife según barrio, edad, sexo y situación laboral remitimos de nuevo al lector a las tablas de frecuencia incluidas en el Anexo II de este informe.

<sup>7</sup> Elizabeth de León (4.1 %), IUC (2.2 %), Sin especificar (1.3 %) y Nueva Izquierda (0.6 %).

**Gráfico 11.1.- Intención de voto al Ayuntamiento de Arrecife (enero 1999)**

## **RESTO DE MUNICIPIOS**

**NOTA IMPORTANTE**

Los datos municipales que aparecen a partir de ahora se exponen como resultados estadísticos descriptivos de las entrevistas realizadas, ya que su alto error estadístico (motivado por el tamaño de las muestras aplicadas en los municipios distintos a Arrecife) hace que sea escasamente fiable su inferencia estadística. Por lo que se recomienda al lector cautela en su lectura e interpretación.

**DISTRIBUCIÓN DE MUESTRA Y MARGEN DE ERROR SEGÚN MUNICIPIOS**

<b>MUNICIPIO</b>	<b>MUESTRA</b>	<b>ERROR</b>
Arrecife	512	± 4.3 %
Haría	63	± 12.5 %
San Bartolomé	164	± 7.7 %
Teguise	150	± 8.2 %
Tías	152	± 8.1 %
Tinajo	75	± 11.4 %
Yaiza	75	± 11.4 %
<b>TOTAL LANZAROTE</b>	<b>1.191</b>	<b>± 2.8 %</b>

**12.- HARÍA****Tabla 12.1.- Valoración de áreas del Ayuntamiento. Haría (enero 1999)**

TEMA	Valoración	NS/NC
Limpieza	6,2	1.5
Arreglo calles/aceras	5,2	0.0
Seguridad ciudadana	5,1	15.8
Cultura	4,5	12.7
Deportes	4,2	3.1

**Tabla 12.2.- Popularidad y valoración de políticos municipales. Haría (enero 1999)**

POLÍTICO	Popularidad	Valoración
Juan Betancort	79.3	5,5
Juan Ramírez	92.0	5,1
César Feo	73.0	4,8
Juan Pérez	44.4	4,3
Cristín Rodríguez	68.2	3,9

**Tabla 12.3.- Valoración de grupo de gobierno y oposición del Ayuntamiento. Haría (enero 1999)**

HARÍA	Valoración
Grupo de Gobierno	3,9
Oposición	5,4

**Tabla 12.4.- Intención de voto al Ayuntamiento de Haría (enero 1999)**

PARTIDO	% voto
CC	46.6
PIL	43.3
PSOE	6.6
PP	0.0
Otro <sup>8</sup>	3.3
No vota	11.1
NS/NC	41.2

---

<sup>8</sup> Plataforma Municipal de Haría.

**13.- SAN BARTOLOMÉ****Tabla 13.1.- Valoración de áreas del Ayuntamiento. San Bartolomé (enero 1999)**

TEMA	Valoración	NS/NC
Limpieza	5,2	0.0
Seguridad ciudadana	5,0	1.8
Arreglo calles/aceras	4,5	0.6
Deportes	4,3	14.0
Cultura	3,9	14.0

**Tabla 13.2.- Popularidad y valoración de políticos municipales. San Bartolomé (enero 1999)**

POLÍTICO	Popularidad	Valoración
Óscar Pérez	84.7	4,8
Miguel Martín	42.0	4,4
Ramón Bermúdez	64.0	4,1
José Luis Brito	79.2	3,9
Marcial Hernández	57.9	3,7
Miguel Cabrera Mota	20.1	3,2
Rosy Mesa	15.8	3,2

**Tabla 13.3.- Valoración de grupo de gobierno y oposición del Ayuntamiento. San Bartolomé (enero 1999)**

SAN BARTOLOMÉ	Valoración
Grupo de Gobierno	4,4
Oposición	3,6

**Tabla 13.4.- Intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé (enero 1999)**

PARTIDO	% voto
PSOE	31.9
PIL	30.5
CC	16.6
PP	16.6
Otro <sup>9</sup>	4.1
No vota	25.6
NS/NC	30.4

---

<sup>9</sup> IUC.



**14.- TEGUISE****Tabla 14.1.- Valoración de áreas del Ayuntamiento. Teguiise (enero 1999)**

TEMA	Valoración	NS/NC
Limpieza	6,0	0.0
Seguridad ciudadana	5,6	0.0
Arreglo calles/aceras	5,5	0.6
Deportes	5,1	7.3
Cultura	5,0	6.0

**Tabla 14.2.- Popularidad y valoración de políticos municipales. Teguiise (enero 1999)**

POLÍTICO	Popularidad	Valoración
Juan Pedro Hernández	85.3	7,2
Domingo Cejas	68.6	6,9
Esteban Betancort	60.0	6,1
Juan José Delgado	20.6	5,7
Rafael Juan González	19.3	5,6
Juan Antonio Cejudo	38.0	5,3
Miguel Ángel Remedios	27.3	4,8

**Tabla 14.3.- Valoración de grupo de gobierno y oposición del Ayuntamiento. Teguiise (enero 1999)**

TEGUISE	Valoración
Grupo de Gobierno	5,6
Oposición	4,9

**Tabla 14.4.- Intención de voto al Ayuntamiento de Teguiise (enero 1999)**

PARTIDO	% voto
PIL	62.9
PSOE	9.8
CC	7.4
PP	6.1
Otros <sup>10</sup>	13.5
No vota	16.6
NS/NC	29.3

<sup>10</sup> Sin especificar (7.4 %), IUC (2.5 %), Nueva Izquierda (2.5 %) y Verdes (1.1 %).

## 15.- TÍAS

**Tabla 15.1.- Valoración de áreas del Ayuntamiento. Tías (enero 1999)**

TEMA	Valoración	NS/NC
Limpieza	6,9	0.0
Seguridad ciudadana	6,9	0.6
Cultura	6,7	2.6
Deportes	6,7	4.6
Arreglo calles/aceras	5,9	0.0

**Tabla 15.2.- Popularidad y valoración de políticos municipales. Tías (enero 1999)**

POLÍTICO	Popularidad	Valoración
José Juan Cruz	94.0	7,9
Emilio Bermúdez	53.2	5,3
Domingo Delgado Morín	36.8	5,2

**Tabla 15.3.- Valoración de grupo de gobierno y oposición del Ayuntamiento. Tías (enero 1999)**

TÍAS	Valoración
Grupo de Gobierno	7,3
Oposición	5,8

**Tabla 15.4.- Intención de voto al Ayuntamiento de Tías (enero 1999)**

PARTIDO	% voto
PSOE	67.8
PP	19.2
PIL	8.2
CC	3.6
Otro <sup>11</sup>	0.9
No vota	11.8
NS/NC	16.4

---

<sup>11</sup> IUC.

**16.- TINAJO****Tabla 16.1.- Valoración de áreas del Ayuntamiento. Tinajo (enero 1999)**

TEMA	Valoración	NS/NC
Limpieza	5,7	0.0
Arreglo calles/aceras	5,1	0.0
Seguridad ciudadana	5,5	1.3
Cultura	4,9	5.3
Deportes	5,0	8.0

**Tabla 16.2.- Popularidad y valoración de políticos municipales. Tinajo (enero 1999)**

POLÍTICO	Popularidad	Valoración
Marcos Hernández	96.0	6,1
Inés Rojas	92.0	6,0
Jesús Machín	97.3	5,2
Luis Perdomo	100.0	4,9
Juan J. Cabrera	84.0	4,8
Aquilino Romero	100.0	4,1

**Tabla 16.3.- Valoración de grupo de gobierno y oposición del Ayuntamiento. Tinajo (enero 1999)**

TINAJO	Valoración
Grupo de Gobierno	4,7
Oposición	5,4

**Tabla 16.4.- Intención de voto al Ayuntamiento de Tinajo (enero 1999)**

PARTIDO	% voto
CC	34.5
PSOE	29.0
PIL	29.0
PP	7.2
Otros	0.0
No vota	8.0
NS/NC	18.6

**17.- YAIZA****Tabla 17.1.- Valoración de áreas del Ayuntamiento. Yaiza (enero 1999)**

TEMA	Valoración	NS/NC
Limpieza	7,7	0.0
Seguridad ciudadana	5,8	0.0
Arreglo calles/aceras	5,0	0.0
Cultura	4,3	2.6
Deportes	4,1	1.3

**Tabla 17.2.- Popularidad y valoración de políticos municipales. Yaiza (enero 1999)**

POLÍTICO	Popularidad	Valoración
José Francisco Reyes	97.3	7,1
Martín Estévez	61.3	4,6
Marcial Betancort	64.0	4,5
Francisco Guzmán Rodríguez	46.6	4,5
Francisco Antonio Morales	38.6	4,4

**Tabla 17.3.- Valoración de grupo de gobierno y oposición del Ayuntamiento. Yaiza (enero 1999)**

YAIZA	Valoración
Grupo de Gobierno	6,2
Oposición	4,1

**Tabla 17.4.- Intención de voto al Ayuntamiento de Yaiza (enero 1999)**

PARTIDO	% voto
CC	53.0
PP	20.4
PIL	14.2
PSOE	12.2
Otros	0.0
No vota	25.3
NS/NC	9.3